

## 통치성의 지리학

마르고 헉슬리

### 서론

푸코의 강의 '통치성에 관하여'는 1979년, 잡지 「이데올로기와 의식」에 처음으로 영역되었다. 이후 십 년 동안, 이 글은 인문과학에서, 훈육을 비롯해 주체 형성 실천과 훈육의 관계에 관한 사회학적 연구에 영향을 많이 주었다.<sup>1</sup> 예를 들어, 밀리와 로즈는 일련의 논문과 저술에서 푸코주의 관점을 도입해 '심리psy' 과학, 회계학, 감사監査, 그리고 경제의 통치를 조명했다.<sup>2</sup> 이들 연구는 다양하고 분산된 프로젝트가 어떻게 타인의 행위를 통치하고 개인의 자기 통치self-government 실천을 촉진하는지를 탐색했다.

통치성 연구는 이 글이 『푸코 효과』<sup>3</sup>에 재수록된 1991년 까지 영어권에서 급성장했다. 이 시기 통치성 연구는 풍부한 토대를 『푸코 효과』에 제공했으며 통치성 연구를 점차 많은 영역으로 확산시켰다. 1990년대 말에 이르면, 분석 관점에 통치성 개념을 약간이라도 활용하지 않는 학문 분야가 거의 없었다.<sup>4</sup> 지리학도 마찬가지로 점차 이 분석들에 주목했다. 초기에는 역사 지리학이 연구를 진척시켰는데, 개인의 행위와 인구의 자질을 훈육하고, 육성하고, 관리하고, 감독하는데 있어 공간의 역할을 검토했다.

한편으로 푸코의 작업에서 발견되는 실제의 역사적 공간과 지리적 분석은 많은 반박을 받았다. 하지만 지배의 심성에 관한 분석이 제공해주는 통찰을 보다 발전시킬 가능성은 여전히 많다. 한 가지는 통치 프로그램과 실천을 뒷받침하는 합리성을 보다 깊이 연구하는 것이다. 이러한 연구는 공간과 환경에 인과적 영향을 미치고 통치 목표를 달성하기 위해 공간과 환경을 조직하려는 논리에 초점을 맞춘다.

따라서 이 장의 목표는 공간과 환경이 통치 합리성으로 간주될 수 있는 몇 가지 방식을 검토하는 것이다. 우선, 통치의 주체 생산(시도)와 통치의 심성과 합리성이 그러한 시도를 어떻게 제약하는지에 초점을 맞춘 분석을 살펴볼 것이다. 이를 통해, 통치성 개념의 발전이 설명될 것이다. 이러한 자유주의 통치성에 관한 사회학과 정치학의 연구에서, 공간과 환경이 암묵적으로 제시되어 있으나 충분히 개발되지는 않았다.

다음으로, 지리학 문헌에서 통치성이 채택되는 방식이 설명된다. 이는 훈육과 통제의 공간을 검토하거나 지도제작과 수량화의 공간적 논리를 보다 깊이 설명할 때 암시되어 있다. 행위에 대한 통솔의 공간적 측면을 지리학적으로 강조하는 것은 [지리학이] (사회학적 접근에 비해) 자유주의 통치의 계보학과 자유를 내세우는 지배의 합리성을 상대적으로 충분히 발전시키지 못한 탓이다.

마지막으로, 나는 통치 합리성reason이 일련의 **인과적인** 공간적, 환경적 논리를 수반한다고 주장할 것이

1 Dean 1991, 1.

2 다음을 참조하라: Miller, 1987. Miller and Rose, 1986; 1990. Rose, 1985; 1988; 1990.

3 Burchell et al. 1991, The Foucault Effect.

4 Dean 1999, 1-4.

다. 이러한 논리는 측정, 계산, 훈육의 공간적 배치와 가시성의 논리를 포함하지만 그것과는 구별된다. 공간적, 환경적 원인은 개인의 행동 방식과 도덕 상태를 주조하고 인구의 생명 사회적 조건에 영향을 미친다. 이러한 원인을 상정하는 통치적 사유가 행위를 통솔하는 다양한 프로그램과 실천을 뒷받침한다. 이를 설명하기 위해, 몇 가지 공간적, 환경적 합리성의 간략한 사례, 즉 공간적 관점에서 비롯하는 통치의 '다이어그램'이 제시될 것이다.

## 통치성

앞서 언급한 대로 1979년과 1991년에 영어로 번역된 푸코의 글은 '통치성'이라는 용어를 명시적으로 사용했다. 하지만, 통치성 연구가 이 관점을 활용하고 발전시킨 원천은 푸코의 작업 전체에 걸쳐 있다. 이는 권력에 관한 일반적 논의로부터<sup>5</sup> 훈육 기관의 미시 정치에 이르고<sup>6</sup>, 생명권력과 인구의 관리에 관련된 설명으로부터<sup>7</sup> 자아의 테크놀로지에 관한 검토에 이르며<sup>8</sup>, (훈육적, 사목적, 자유적인) 상이한 형태의 통치 사유에 관한 묘사로부터<sup>9</sup> 국가에 의한 신자유주의적 통치 방식에 관한 설명에 이른다.<sup>10</sup><sup>11</sup>

[따라서 '통치'에 대한] 불가피하지만 생산적인 다양한 해석이 가능하다.<sup>12</sup> 하지만 일반적으로, '통치'는 '행위의 통솔'로 이해된다.<sup>13</sup> 행위의 통솔은 타인과 자신(self)의 신체적 행동거지와 내향적 상태를 주조하고 인도하는 일반화된 권력이며, 자신과 타인의 행동과 능력에 영향을 미치는 방식을 뜻한다. 이러한 측면에서, 통치는 권력의 일종이며, '이를 통해 우리 문화에서 인간 존재가 주체로 형성되고'<sup>14</sup>, 그러므로 통치는 '다양한 목표를 위해...얼마간 계획적으로 우리 행위의 일정 부분을 주조하려는 모든 시도를 포함한다.'<sup>15</sup>

통치성은 신체에 대한 훈육의 행사(해부-정치학(anatomo-politics))<sup>16</sup>, 주권자의 영토에 거주하는 사람들에 대한 '폴리스(police)'의 감독<sup>17</sup>, 인구라는 '생물 종種'에 대한 생명 정치적 규제<sup>18</sup>, 자아에 대한 윤리적 관리를 통한 자아의 형성<sup>19</sup>을 포함한다.

그렇지만, '통치성'에 관한 연구는 타자와 자신의 행위를 주조하고, 인도하고, 통치하는 실천과 프로그램을 검토하고, 인구의 자질을 이해하고 지도하는 계산, 측정, 테크놀로지를 조사하는데 그치지 않는다. 통치성 연구는 또한 행위(conduct)의 형태를 조종하려는 시도와 결부되어 있는 목표와 열망, 즉 심성과 합리성에

5 Foucault, 1982.

6 Foucault, 1979b.

7 Foucault, 1981; 2003.

8 Foucault, 1988b, c; 1990.

9 Foucault, 1988a.

10 Lemke, 2001.

11 [저자주 푸코가 '통치성' 개념을 설명한 주요 강연 즉 『안전 영토, 인구』(1978)와 『생명정치의 탄생』(1979)은 아직 영어로 옮겨지지 않았다. 영어권 연구자들이 이 개념을 사용하는 방식은 불가피하게 프랑스어 판을 접할 수 있는 연구자의 능력에 부분적으로 달려있다. 이들 강연에 대한 푸코의 요약은 영어로 옮긴 것은 레비노(Rabinow, 2000)과 포비원(Faubion, 2000)을 참고하라. 일부 강연에 대한 해석 가운데, 예를 들어, 인종, 국가의 형성은 엘든(Elden, 2002), 안전 영토, 인구는 엘든(Elden, 2007), 신자유주의 통치성은 램케(Lemke, 2001), 도시계획, 규제, 훈육은 레비노(Rabinow, 1982)를 참조하라. 1975-6년 강연 가운데, 훈육, 생명정치, 인종에 관한 논의는 『사회를 보호해야 한다』(2003)로 번역되었으며, 이후 일부 테마는 통치성에 관한 논의에서 깊이 다루어진다.

12 예를 들어, 딘(Dean, 1999)과 로즈(1999)의 차이를 참고하라.

13 Gordon, 1991, 2; Foucault, 1982, 220-1.

14 Foucault, 1982, 221.

15 Dean, 1999, 10.

16 Foucault, 1981, 139.

17 Foucault, 1979b, 213-17; 1986a, 241-2; 1991b.

18 Foucault, 1981, 139-45.

19 Foucault, 1990; 1997.

주목한다. 이러한 통치 심성과 합리성은 ‘진리의 체제’ 안에서 형성되는데, 진리의 체제는 지배의 프로젝트에 은닉되어 있는 ‘사유’를 밝혀준다.

따라서 문제는 ‘인간이 진리의 생산을 통해 (자기 자신과 다른 사람들) 어떻게 통치하는가를 이해하는’ 것이다.<sup>20</sup> 혹은 로즈가 언급한 대로<sup>21</sup>, 통치성에 대한 분석은

행위의 통술, 진리를 주장하는 방식, 진리를 주장할 권위가 있는 사람, 진리를 실행하는 방식, 진리를 실행하는데 드는 대가와 관련된 특정한 ‘진리의 체제’의 출현을 연구한다. 또한 통치성 분석은 권력을 행사하고 특정한 문제에 개입하는 특정한 기구와 장치device의 발명과 배치를 연구한다.

통치의 목표와 열망에 나타나는 ‘진리’에 대한 관심은 통치성을 푸코의 초기 저술에서 발견되는 인문과학의 담론 형성물에 관한 분석과 연결해준다.<sup>22</sup> 마찬가지로 그러한 관심은 통치성을 진리의 담론을 위한 투쟁, 그리고 권력과 관련시키고,<sup>23</sup> 또한 계몽Enlightenment에 관한 논의,<sup>24</sup> 니체와 계보학에 관한 논의<sup>25</sup>와도 연관시킨다.

따라서 푸코가 주체의 자유를 전제하는 통치 심성과 자유주의 합리성의 출현을 추적할 때, 그는 전제정치가 자유민주주의로 역사적으로 단순히 진보한다고 보지 않았다.<sup>26</sup> 오히려, 푸코는 사유와 실천이 합류하는 특정한 지점에서 어떻게 통치의 가능성과 활동이 출현하는지, 그리고 국가에 의한 통치를 포함한 통치를 문제화하는 방식이 어떻게 주체화에 관한 여타 합리성과 실천을 변형하고, 그것들에 합류하고 갈등하는지를 보여준다.

그렇다고 해서, 영토에 대한 주권자의 권력으로 인식되던 지배가 ‘인간과 사물’에 관한 통치술에 대한 관심 때문에 사라지지 않았다. 뿐만 아니라, 신체에 초점을 둔 훈육실천, 폴리스 권력에서 유래한 세밀한 지식, 인구의 관리에 관한 관심(생명정치)은 통치의 자유주의 방식을 낳았으며 자유주의 공식에서도 지속된다.<sup>27</sup> 다시 말해, 훈육과 자유주의 통치가 대립될 필요는 없다. 실제로, 푸코는 『감시와 처벌』<sup>28</sup>에서 훈육의 실천, 제도, 공간을 연구했고 섹슈얼리티의 통제와 지도에 관련된 19세기의 관심이 내포한 실천과 논리를 연구했는데,<sup>29</sup> 동시에 이들 연구는 ‘신체의 예속이 주체를 어떻게 형성하는가<sup>30</sup>에 관한 연구이기도 하다. 이러한 주체는 억압되는 것이 아니라 생산되는 주체, 즉 통치되는 동시에 [자신이] 행위 능력을 지닌 만큼 스스로를 통치하는 주체이다.<sup>31</sup>

이처럼, 점증하는 ‘국가의 통치화’ — 국가가 다양한 통치 형태를 흡수하여 재배치하는 장소가 되는 우발적인 역사 — 와 병행되는 주체의 주체화라는 주장은 통치성에 관한 사회학과 정치학 연구에서 발전되어 왔다.

---

20 Foucault, 1991a, 79.

21 Rose, 1999, 19.

22 예를 들어, Foucault, 1974a, b.

23 Foucault, 1984; 2003, 167-87.

24 Foucault, 1986b, 32-50.

25 Foucault, 1986c, 76-100.

26 예를 들어, Foucault, 1981; 1991b.

27 Dean, 1999; 2002; Fontana and Bertani, 2003.

28 Foucault, 1979b.

29 Foucault, 1981

30 Elden, 2001, 104.

31 Patton, 1998.

[미첼] 던은 통치성을 이해할 수 있는 세 가지 방식, 즉 ‘정치적 주체화’, ‘통치적 자아 형성’, ‘윤리적 자아 형성’을 유용하게 구별한다.<sup>32</sup> ‘정치적 주체화’는 사람들을 다양한 종류의 정치적 주체로 간주하는 실천과 담론에 관련된다. 특히 자유주의 지배 체제의 경우, 정치적 주체는 ‘자유 민주주의라는 조건 하에, 스스로를 통치하는 정치 공동체에 속한 주권적 주체, 혹은 시민’으로 생각된다.<sup>33</sup>

‘통치적 자아 형성’은 다양한 행위자agency, 권위, 조직, 집단이 특정한 부류의 품행, 습관, 능력, 욕망을 특정한 목적에 맞추어 자신이 알아서 형성하도록 구조하고 촉진하는 방식과 관련된다. 그리고 ‘윤리적 자아 형성’은 자기가 자신에게 행하는 통치와 관련되는데, ‘이를 통해 사람들은 스스로를 이해하고, 해독하고, 다잡는다.’<sup>34</sup>

이 글에서 논의의 초점은 일차적으로 윤리적 자아 형성에 관한 문제가 아니다. 비록 이런 문제가 정치적인 것에 관한 푸코의 견해에서 중요한 요소라 하겠지만 말이다.<sup>35</sup> 정확히 말해, 초점은 통치적 자아 형성과 정치적 주체화에 관련된 합리성 개념의 발달이다.

통치적 자아 형성은, 사람들이 다양한 규제적, 도덕적, 정신적, 사목적 규범과 조응하도록 자신을 다잡게 만드는 무수한 실천과 훈육을 통해 형성된다.<sup>36</sup> 예를 들어, 심리학과 정신의학에 관한 로즈의 연구는 이러한 훈육이 사람들의 자발적 자아 통치를 통해 이들을 통치하려는 계획에 연루되는 방식을 보여준다.<sup>37</sup> 로즈는 이러한 분석을 국가에 의한 통치가 자조self-help 및 경영 담론에 수렴되는 방식으로 확장한다. 자조와 경영 담론은, 자신이 알아서 (이른바 ‘후기 자유주의적’ 행위인)기업가다운 사회적, 경제적 행위를 강화하는 주체를 형성하고자 한다. 또한 로즈는 용인되는 자기 관리self-direction 수준을 충분히 갖추지 못한 사람들을 통제하거나 차별하는 수단을 통해, 국가에 의한 통치가 어떻게 유지되는가를 보여준다.<sup>38</sup>

따라서 국가와 연결된, 주체의 자아 형성을 겨냥한 통치의 열망은, 적합한 자율적 주체의 창출이라는 자유주의적 주체와 관련된 정치적 주체화를 향한 목표에 결합된다.<sup>39</sup> 자유주의의 정치적 합리성reason은 특히,

모종의 합리적 방식으로 스스로를 자유롭게 통솔하는...즉, 자유를 적합하게 사용할 줄 아는 피통치자를 요구한다. 여기서, 적합한 형태의 개인의 자유는 유토피아적 몽상을 구성하는 가치라기보다는 합리적 통치의 기술적 조건이다.<sup>40</sup>

통치 심성에 대한 이러한 정식화는 지배와 관련된 실천에 배태되어 있는 합리적, 기술적인 원칙을 검토하는 것과 관련된다. 지배의 실천은 피통치자 사물과 사람, 통치자와 통치방법, ‘기술로서의 통치와 관련된 진화를 이용한다.’<sup>41</sup> 통치를 ‘기술로 본다는 의미는 누가 어떻게 통치해야 하는가, 즉 통치를 행위conduct의 특질을 지속적이고, 계산가능하고, 측정가능하고, 비교가능하게 만들려는 시도로 간주하는 것이다.’<sup>42</sup> 자유주의 통치에서, 이들 합리성과 기술적 실천은, (규제된) 자유가 적어도 얼마 동안 인구의 일부에 의해 행사될 수

32 Dean, 1994, 154-8.

33 Hindess, 1993; 1997.

34 Dean, 1994, 156; Foucault, 1990.

35 Foucault, 1998a, b; Simons, 1995.

36 Foucault, 1988a, 57-85.

37 Rose, 1985; 1990.

38 Miller and Rose, 1990; Rose, 1999. 또한 다음을 참조하라: Cruikshank, 1999; Dean, 1999; 2002; Hindess, 2001.

39 Burchell, 1996; Dean, 1999; 2002; Dean and Hindess, 1998; Barry et al. 1996; Hindess, 1993; 1997.

40 Bruchell, 1996, 24.

41 Dean, 1988; Rose, 1999.

42 Foucault, 1979b, 26, 224-8; Dean, 1996, 63.

있는 환경을 구축하려는 열망을 통해 작동된다.<sup>43</sup>

여기서, 강조점은 다양하고 분산적이며, [상호] 강화하고 모순적인 행위를 통솔하는 여러 프로젝트와 프로그램의 횡단하는 합리성과 테크놀로지에 있다. ‘특정한 통치 프로그램의 지면에 있는 논리를 비롯해, 수단, 목적, 대상의 구체적인 접합을 [분석을 통해] 재건하므로’<sup>44</sup>, 통치 심성에 관한 연구는 통치 열망을 작동시키는 진리를 깊이 이해하게 해준다.

그렇지만, 합리성에 관한 강조는, 이따금, 진리의 담론을 향한 투쟁을 비롯해 복잡하고, 우연적이고, 무계획적인 경향을 모호하게 할 수 있다. 국지적인 규제 실천들은 복합적, 우연적, 무계획 방식으로 통치 프로젝트를 위한 논리rationale와 연결되며, 그러한 논리에 의해 수정되고, 반대로 그러한 논리를 수정한다. ‘프로그램의 관점’<sup>45</sup>에 관한 설명은, 통치적 목적과 논리rationale가 원하는 대로 현실을 자동적으로 만들 수 있다고 주장하는 것으로 보일 수 있다.<sup>46</sup> 하지만, 푸코에 따르면, 합리성에 관한 연구가 불가분하게 통치 실천에 결합되는 이유는, 이러한 결합이 [이미 주어져 있는] 결과나 영향을 문제시할 뿐만 아니라 실천과 진리가 서로를 구성하기 때문이다.

만약 내가 ‘실천’을 연구했다면... 이는 무언가를 행하는 방식을 좌우하는 ‘규칙code’ [즉 실천]이, 그러한 방식을 발견하고, 정당화하며, 또한 그런 방식에 근거 및 원리를 제공하는 진리 담론의 생산과 상호작용하는 걸 연구하기 위해서였다.<sup>47</sup>

그렇지만, 통치 합리성에 관한 연구 자체가 분석기법으로서 건설적인 목표인데, 이는 사유와 실천 간의 복잡한 상호작용에서 한 측면만을 선택하여 집중하는 분석 기법일 뿐이다. 전제된 ‘사유의 원리postulate’를 재검토하는<sup>48</sup>, 통치에 관한 분석은 당연시되는 무언가를 행하는 방식에 응결되어 있는 권력을 의심에 붙이는데 실제로 기여할 수 있다.

통치성에 관한 관점의 (비非 지리학적) 발전을 이렇게 얼마간 개괄한 이유는, 어느 정도 일반화의 위험을 무릅쓰고, 게다가 푸코의 역사 작업에서 나타나는 정밀한 구체성을 희생할지라도, 이러한 발전이 신체와 인구, 개인과 정치적 주체의 다양한 태도, 행위, 자질을 생산하려는 통치의 열망을 뒷받침 해주는 합리성의 핵심적 양상을 밝혀주기 때문이다. 사회학과 정치학의 통치성 연구는 상이한 주체화 양식(정치적 주체화, 통치적 자아 형성, 자아의 윤리적 실천)을 환기시켜준다. 이런 분야의 통치성 연구는 훈육 권력과 폴리스 권력이, 개인 스스로가 자유로운 듯이 자신을 통솔하도록 그들을 주조하는 것과 연결되어 있다고 본다. 또한 이러한 통치성 연구는 통치의 근거에 있는 ‘사유’, 즉 ‘타자의 행위를 주조하려는 열망을 작동시키는 운영 논리rationale’에 직접적으로 초점을 맞춘다.<sup>49</sup>

하지만, 통치성의 공간적 측면과 관련된 특성은, 일반화된 ‘프로그램의 관점’에 대한 강조와 얼마간은

43 다음을 참조하라. Dean, 2002; Hindess, 2001.

44 Bennett, 2004, 11; Dean, 2002, 121

45 Dean, 2002, 121; Bennett, 2004, 11.

46 [저자주 예를 들어, Dean은 『빈곤의 형성The Constitution of Poverty』(1991)에서, 로즈는 『심리학 복합체The Psychological Complex』(1985)에서, 특수하고 우연적이고, 경합하는 통치 프로젝트 확립의 사례들을 구체적으로 묘사하고 있다. 이들은 통치의 생산적인 논리에 초점을 맞추고 있지만, 하지만 통치성에 관한 이들의 영향력 있는 검토는 통치의 목표를 달성하는데 있어 존재하는 불안정한 불확실성을 간과하는 경향이 있다. 마찬가지로 엘든Elden(2001, 133-50)은 ‘벤담의 시각을 통해 훈육과 억압이 완벽히 달성된다고 『감시와 처벌』을 비판적으로 해석한다.

47 Foucault, 1991a, 79.

48 Foucault, 1996, 423-4.

49 Osborn and Rose, 1999, 738.

관계되어 있겠지만, 정치학과 사회학의 통치 합리성과 테크놀로지에 관한 연구에서는 상대적으로 발전되지 않았다. 따라서 다음 절에서, 나는 지리학 문헌에서 통치성[연구]가 발전되어 온 방식을 다소간 검토하고자 하는데, 이는 통치의 공간 합리성을 생산적으로 분석할 가능성을 논증하기 위해서이다.

### 공간, 지리학, 통치

잘 알려진 대로, 푸코에 따르면, ‘공간은 모든 형태의 공동생활에 근본적이다. 공간은 모든 권력 행사에 근본적이다.’<sup>50</sup> 하지만, 앞에서 언급했듯이, 사회학과 정치학의 틀에서 발전된 많은 통치성 [연구]는 공간의 문제를 거의 다루지 않았는데, 이는 아마도 오랫동안 이들 분야가 사회적, 정치적 관계에서 공간의 위치를 애매하게 다루었기 때문이다.

그렇지만, 통치 프로젝트에서 공간의 역할에 관한 암시는 존재한다. 예를 들어, 로즈는 다음과 같이 주장한다.<sup>51</sup>

우리는 서고와 논문, 침실과 욕실, 법정과 교실, 회의실과 박물관, 시장과 백화점 등, 행동과 가치의 특정한 영역에 속한 일상절차[routine, 습관, 테크닉을 장소에 귀속시킨다는 관점에서 [통치 프로젝트를] 이해할 필요가 있다...시간의 겉으로 드러난 선형성, 일방성, 비가역성에 반하여, 우리는 장소, 영역[plane, 실천의 다양성을 맞세워야 한다.

그렇지만, 이런 암시는 좀처럼 구체적으로 완수되지 않는다(아마도, 아래에서 제시되듯이, 도시의 통치에 관한 검토가 예외일 것이다). 또한 일반적으로 공간은, 통치의 목표가 투사될 수 있고 특정한 실천이 실행될 수 있는 일련의 표면과 용기[container]로 간주되는 것 같다. 이와 대조적으로, 지리학은 행위를 통솔하는 실천의 공간적 측면을 보다 철저히 조사해왔다.

영어권 지리학에서, 1990년대 중반까지 통치성 관점은 분명히 전혀 활용되지 않았다. 당시 통치성 관점은(특히 영국과 호주에서) 복지국가의 재구성에 관한 정책적 비판과 평가에 많은 영향을 미치기 시작했다. 이러한 재구성은 도시와 지방[region]의 공간적 재구축을 수반했는데, 도시재생프로젝트, 공공과 민간의 개발협력, 공동체 촉진 계획을 예로 들 수 있다.<sup>52 53</sup>

통치성은 외견상 무관해 보이는 이질적인 프로젝트와 관련된 [공통된] 주체화의 목표에 관한 통찰력을 정책 연구에 제공한다. 하지만 근거가 없고 물역사적인 정책 분석은 계보학 접근의 강력한 힘을 약화시키는 경향이 있다. 그렇지 않았더라면, 계보학적 접근은 [단순 정책 연구를 넘어] 불안정한 ‘현재의 역사’를 추적했을 것이다. 대신에, 정책 분석은 이데올로기 비판으로 흐를 위험이 있는데, 이데올로기 비판은 국가의 진정한 의도와 억압적 의도를 폭로하고, 가끔은, ‘저항’을 무비판적으로 찬양하려고 노력한다.<sup>54</sup>

이와 같은 정책 비판은 푸코를 억압과 감시의 예언자로 간주하는 견해와 병행된다. 지리학에서 널리 퍼져 있는 [앙리] 르페브르를 따르는 태도는 푸코를 지배에 관한 분석가로 보는데, 이런 태도는 푸코가 편재적인

50 Foucault, 1986 a, 252.

51 Rose, 1996, 143-4. 또한 다음을 참조하라: Rose, 1999, 31-40.

52 예를 들어, Murdoch, 2000; Raco, 2003; Raco and Imrie, 2000.

53 [저자 주] 현재, 통치성 관점은 거의 모든 지리학 분야에 영향을 미치고 있다. ‘공간 합리성을 환기시키기 위해 이 장후은 이러한 넓은 영역을 관통하는 좁은 경로를 추적하고자 한다.

54 저항의 낭만화에 관한 논의는 다음을 참조하라: Keith, 1997.

통제에서 벗어날 수 없고, 다양한 삶의 체험과 관계 맺지 못하며, 단지 공간의 메타포만을 다룬다고 여긴다.<sup>55</sup>

근거 없이 메타포에 불과하다는 비난<sup>56</sup>은, 아마도, [다른 분야와 구분될 수 있는] 엄격한 공간 이론Theory of Space을 추구하는 지리학자들이 푸코를 소홀히 다루는데 기여했을 것이다. 하지만 필로가 언급한 대로<sup>57</sup>, ‘지리학’은 푸코의 담론 연구<sup>58</sup>에 의하면, ‘어떤 실체적substantive 연구와 관련된 모든 사건과 현상이 가로질러 흩어져 있는’ 영역plane을 가리키는 ‘분산의 공간 안에 위치한다. 다시 말해,

연구자는 정신병원, 고지 환경, 더러운 도시, 열정적인 개혁가, 1807년 특별심의위원회, 존 코넬리John Conolly, 정신병원저널Asylum Journal, 의회의 토론, 교외 산책, 벤담의 파놉티콘과 같이, 이용할 수 있는 공간에 흩어져 있는 모든 것을 조사해야 한다.<sup>59</sup>

이와 함께, 필로의 주장에 따르면, ‘실체적 지리학’은 푸코가 정신병원과 감옥, 의료실천의 공간인 병원과 도시에 관한 역사에서 자세히 묘사한 입지location와 장소place의 배치, 가시성, 특성에서 발견될 수 있다.<sup>60</sup>

그리고 우리가 ‘통치의 실체적 지리학’이라 부를 수 있는 것은 푸코주의 접근을 활용하여 감옥과 구빈원 제도<sup>61</sup>, 정신병원<sup>62</sup>, 도시 행위의 규제<sup>63</sup>로 확장한 역사지리학에서 발견된다. ‘통치성’을 분석틀로 명기하지는 않았지만, 이들 연구는 특정한 종류의 주체성을 생산하거나 통제하려는 시도와 관련된 합리성, 실천, 공간에 의미를 부여한다. 특히, 드라이버는 1834년에서 1884년까지, 구빈원 제도의 도입을 둘러싸고 벌어진 지역적, 국가적 협상과 대립을 검토했다. 이 연구는 훈육 조직complex의 설치를 다룬 단순한 역사를 넘어서, ‘1834년 [구빈법] 개혁은 정책상 급격한 변화를 위한 단계를 마련했지만, 후속 실천의 처방을 강제할 수는 없었다고 주장한다.<sup>64</sup>

(지리학, 역사학, 역사사회학에서) 역사학적 연구는 제도, 도시, 영토라는 공간이 통치 프로젝트에 어떻게 연루되는지를 보여준다. 이런 연구는 특정한 종류의 사람, 인구, 입지, 영토를 형성하고 통치하기 위한 담론적, 물질적 배열을 구성하는 이질적 요소들 — 위생 테크놀로지, 박애주의 실천, 건축술, 정부 규제, 미학적 견해와 도덕적 견해, (센서스 같은) 측정과 계산 방법, 지도제작, 의학 지식, 운송과 통신 — 의 실험적이고 불안정한 배치를 검토한다.<sup>65</sup> 이러한 장치(가지성intelligibility의 양상블, 기구, 건물construct, 격자)<sup>66</sup>는 지배의 문제를 해결하기 위한 통치 ‘사유’와 관련된, [여러 상호] 관계의 배치를 뜻한다.

55 Lefebvre, 1991, 4; Smith and Katz, 1993; Thrift, 2000.

56 Smith and Katz, 1993.

57 Philo, 1992.

58 Foucault, 1974b.

59 Philo, 1992, 148.

60 Philo, 1992, 155-8.

61 Driver, 1985; 1993.

62 Philo, 1987; 1989.

63 Ogborn, 1992; 1998.

64 Driver, 1993, 57.

65 [저자 주 (모두 지리학에 속하지는 않지만) 이와 같은 연구의 사례는 다음과 같다. 딘(Dean, 1991)은 ‘빈곤의 형상을 연구했고, 브라운(Braun, 2000)은 지도제작에 의한 캐나다 영토의 생산을 다루었다. 한나(Hannah, 2000)은 19세기 미국에서 영토, 남성성, 인종, 센서스를 검토했고, 헌트(Hunt, 1996)은 도시를 통치하는 자유주의 방식을 연구했다. 조이스(Joyce, 2003)은 자유주의 지배의 표현으로 도시를 봤으며, 매트리스(Matless, 1998)는 경관landscape와 관련된 영국인 육체의 형성을 연구했다. 오스본(Osborne, 1996)은 하수시설과 자유주의를 살펴보고, 오티(Otter, 2002; 2004)는 도시의 물질적 테크놀로지에서 ‘연속되는 자유주의’를 연구했다. 로즈(Rose, 1994)는 도시의 의의적 진리와 관련된 테크놀로지를 검토했다.

66 Foucault, 1980a, 194-5, 158-9; Elden, 2001, 110-11.

폴 레비노의 『프랑스 근대』<sup>67</sup>는 이들 개념을 적용한 범례적 작업이다. [첫째는] 지식이다. 지식은 통계학, 의학, 생물학, 건축학과 건물, 지방 regional 지리학 같은 것이다. [둘째는] ‘개념의 기술자’ 혹은 ‘전문적 specific 지식인’이다. 이들의 저술은 고급문화와 일상생활 사이 어디쯤인가 위치하고 있는 통치 문제를 다룬다. [셋째는] 건축, 식민지 지배, 노동계급개선, 위생기반시설과 관련된 실천이다. 이들 실천은 ‘도시화 urbanism’와 관련된 프랑스의 식민지 실험과 얽혀있는데, 구체적이고 차별화된 ‘기준’을 도입하고, 표현하고, 유지하기 위한 환경 milieu와 건축 ‘방식’을 창출하려 한다. 비록 레비노가 [통치성과 장치라는] 용어를 사용하지는 않지만, 그는 사유, 논리 rationale, 실천, 규제, 환경, 건축양식, 인구의 상호연결과 상호작용을 연구할 때 ‘통치성’의 복잡성과 ‘장치’의 담론적 물질성을 묘사한다. 이러한 배치는 개인적 통찰의 결과뿐만 아니라, 합리성과 실천의 복잡한 매트릭스에 연루된다. 그러나 이러한 배치는 그것이 조성하고자 하는 현실뿐만 아니라, 가져오리라 기대하는 효과와도 일치하지 않는다.

이러한 이유로, 통치 합리성 자체를 그것이 장치의 배치에 연루되는 것과 구별할 필요가 있다. 왜냐하면, 건축양식, 도시의 공간과 하수, 열차의 배치는 ‘인간과 사물’ 간 일련의 관계를 결정하는 **인과적** 논리 causal reasoning를 부분적으로 체현하기 때문이다. 그리고 이러한 논리 [자체]가 그것이 공간과 장소를 통치의 주체화 프로젝트의 요소로 조직하려는 시도와 형성하는 관계를 비판적으로 검토하기 때문이다.

예를 들어, 한나<sup>68</sup>는 19세기 말 미국 [인구] 센서스 추진한 프란시스 워크 Francis A. Walker와 센서스를 연구했다. 통치성 접근을 명시적으로 언급하고 있는 이 작업은, 행위의 통솔과 인민의 형성으로서 통치에 본질적인 공간성을 밝히기 위해, 근대 미국 국민국가에 관한 역사지리를 비롯해 사회통제 주기와 관련된 테크놀로지로서 센서스에 초점을 맞추었다. 뿐만 아니라, 통치성은 지도제작의 논리 reason, 즉 합리성을 밝혀주는, 지도, 작도 作圖의 가시화와 실천, 혼육적이고 규제적인 동기를 분석하는 틀로 간주되었다.<sup>69</sup>

그렇지만, 공간과 관련된 혼육과 통제의 합리성, 가시화, 의도적 배치를 강조하는 것은, 사회학과 정치학의 통치성 연구의 초점인 자유주의의 자율적 정치 주체, 혹은 자기 구성적인 주체를 ‘구조’하려는 시도의 생산적인 요소보다는 사회통제를 우선시하는 경향이 있다.

간추리자면, 혼육적이고 규제적인 공간, 그리고 통치성에 관한 지리학 연구는 대부분 제도의 공간 배치, 건축양식, 보다 일반적으로는, 도시와 시골의 환경에 관한 역사적 연구이다(이는 역사학과 역사사회학의 연구와 합류한다). 이러한 연구는 실제로 생산된 규제 체제와 공간을 둘러싼 물질적인 담론투쟁을 조사한다. 또한 [지리학] 연구는 지도제작과 그것의 가시화의 테크놀로지를 특징짓는 혼육적, 규제적 논리의 유형을 검토한다. 하지만 이러한 접근 대부분은, 본질화된 자율적 주체를 지배의 표적으로 보는 견해에 의존한다. 최근에 와서야, 자유주의적 자유의 주조와 결부된 생산적 합리성이라는 견해가 지리학의 공간적 관심사와 연결되었다. 특히, 엘덴은 푸코가 공간을 ‘근대적 정신’의 역제가 아닌 형성에 통합된 것으로 봤다는 견해를 주장한다.<sup>70</sup>

통치 합리성에서 공간이 묘사되는 방식을 보다 넓게 이해하려면, 적절한 품행과 주체성을 촉진하려는 열망이 공간과 환경에 부여한 **인과적이고 생산적인** 권력이 검토될 필요가 있다. 그리고 나서 이런 합리성이 조사되어야 한다. 하지만, 이는 통치 합리성을 기만적이든 실수든 간에 공간적, 물리적, 환경적 결정론의 속성으로 보는 것이 아니며, 이와 같은 ‘실재하지 않는’ 공간이 어떻게 조직되는지에 관한 일반이론을 구축하려

67 Paul Rabinow, 1989.

68 Hannah, 2000.

69 Crampton, 2003; Harley, 2001; Pickles, 2004.

70 Elden, 2001

는 것도 아니다.<sup>71</sup> 대신에, ‘공간과 환경’은 ‘분석적, 정치적’ 질문으로 간주되어야 한다.<sup>72</sup> 통치의 문제화와 해결책을 마련하려는 시도는 다시금 이런 질문에 회부될 필요가 있다.

저런 [공간] 논리reasoning는 통치 문제들이 우연적, 구체적으로 조직되는 방식에 따라 상이한 형태로 나타나지만, 그럼에도 불구하고, ‘개인-인구-환경 복합체’ 내의 인과성을 상정하는 어떤 반복되는 공간 합리성을 식별할 수는 있다.<sup>73</sup>

### 통치 합리성으로서 공간

공간 합리성은 ‘공간과 환경’의 인과성을 통치의 운영 논리rationale를 구성하는 요소로 전제하며, 이러한 전제는 진리가 역사를 가지기 때문에 검토될 수 있다. 따라서 ‘공간과 권력’의 (복수) 역사들을 기술하는 것은, 특정한 목적을 위해 공간을 사용하고자 하는 권력/통치의 ‘전략과 전술’에 함축된 논리를 검토하는 것이기도 하다.<sup>74</sup>

이러한 접근은 푸코가 벤담의 파놉티콘 계획의 합리성을 설명할 때 사용한 ‘다이어그램diagram’이나 ‘정리theorem’라는 개념을 활용한다. 파놉티콘은 실제 감옥을 묘사한 것이 아니다. 왜냐하면, 푸코가 언급한 대로,

만일 내가 감옥의 ‘현실 생활’을 묘사하고자 했다면 실제로 벤담에 의존할 필요는 없었을 것이다. 하지만 이 현실 생활이 이론가의 도식과 어긋난다고 해서 그러한 도식이 유토피아적이고 상상적이라는 따위의 의미는 아니다. 사람들이 현실에 관한 매우 빈곤한 개념을 가지고 있다면...그들이 감옥의 현실적 기능을...아름다운 공리주의 기계에 비견되는 마녀의 묘약으로 여기는 것은 당연할 수밖에 없다.

반면에, [사실상] 파놉티콘은 ‘이상적 형태로 환원될 수 없는 권력 메커니즘의 다이어그램이며...실제로 정치 테크놀로지의 축도figure이다.’<sup>75</sup> 파놉티콘과 같은 도식과 ‘다이어그램’은 모델, 실험, 추진 중인 목표로 기능하는데, 이에 준하여 통치 프로그램이 평가되고 조정되고, 이런 도식의 진리에 적합하도록 현실을 조형하려는 지속적인 (하지만 거의 성취되지 않는) 열망이 수반된다.<sup>76</sup> 이와 함께, 도식과 다이어그램은 행위를 통솔하는 다양하고 분산적인 실천에 있는 심층적 논리의 정수淨水인데, 이러한 논리가 ‘다이어그램’을 통치 사유 속에 자리 잡게 한다.

오스본과 로즈는 이러한 ‘다이어그램’의 개념을, 19-20세기에 도시를 개조하고 통치하려는 열망의 분석으로 확장한다.<sup>77</sup> 이들은 ‘다이어그램’과 질서, 건강, 행복, 진보의 논리를 도시 공간을 가시화하고 통치하는 테크놀로지의 작동 원칙rationale으로 간주한다. 분석적 초점으로서, 다이어그램, 혹은 합리성을 식별하는 것은 ‘도시 생활의 여러 측면을 통치하는 힘들의 특징이라 할 수 있는 국지적이고, 유동하고, 순간적인 다양한 시도, 책략, 전술에 형태를 부여해주는 규칙성을 확인’하는 것이다.<sup>78</sup>

오스본과 로즈는 ‘도시’가 지속적인 ‘통치불가능성’<sup>79</sup>에 직면하여 통치 대상으로 다양하게 구성되는 방식

71 Rose, 1999, 32-3.

72 Rabinow, 1982, 269.

73 Burchell, 1991, 142.

74 Foucault, 1980b, 149.

75 Foucault, 1979b, 205.

76 Elden, 2001, 145-50.

77 Osborne and Rose, 1999; 2004.

78 Osborne and Rose, 1999, 758.

을 추적한다.<sup>80</sup> ‘도시 생활방식을 통치하려는’<sup>81</sup> 시도에서 사용되는 인과 논리를 자세히 분석하지는 않지만, 이러한 관념은 통치 프로젝트를 특징짓는 공간 합리성에 대한 깊은 탐색을 촉진한다.<sup>82</sup>

따라서 공간은 다양한 목적에 맞게 묘사될 수 있다. 예를 들어, 공간은 분류, 질서, 훈육의 격자를 생산하고, 또한 특정한 종류의 환경적 특성(청결, 아름다움)을 촉진하고, 특정한 지역locality에 나타나는 보다 광범위한 사회적 과정의 결과(사회적 진보/퇴행)를 결집하거나 해체하기 위해 묘사된다. 또한 ‘공간과 그곳의 거주민에 대한 일종의 해석이 존재하기 때문에, 가끔 공간은 얼마간 마술적인 특징을 지닌다.’<sup>83</sup>

공간과 거주민에 대한 이러한 ‘마술적 해석’은, 내가 볼 때, 통치의 공간 합리성과 ‘가꿈’이 아니라 결정적으로 관련된다. 공간과 환경의 인과성은 ‘개간開墾’ 테크놀로지로 작동하는데, 개인과 인구가 지닌 잠재력의 ‘결집’과 방출은 그러한 테크놀로지의 영향에 종속된다.<sup>84</sup>

다시 말해, 공간과 환경은 단지 훈육이나 감시, 즉 가시성이나 관리의 목적을 위해, 묘사되거나 배치되지 않는다. 정치적 주체화, 혹은 통치적 자아 형성의 프로젝트에서, 적합한 육체적 품행과 주체성의 형태는 공간, 장소, 환경의 생산적positive, 촉매적 특성을 통해 촉진된다. 이런 생산적인 공간 합리성은 상이한 양식에서 작동하는데, 예를 들어 기하학적, 생물학적, 의학적, 환경적, 진화적 인과성들의 다양한 조합을 활용한다. 공간 합리성의 상이한 인과 논리를 묘사하기 위해, 나는 공간적 사유의 ‘다이아그램’ 가운데 세 가지 간략한 사례를 제시할 것이다. 이는 배치의 다이아그램, 생성의 다이아그램, 생기론의 다이아그램이다.<sup>85</sup>

### 배치의 다이아그램

기하학적 배치와 분류에서 공간적 격자의 효과를 동원하기 위한 담론과 실천은, 푸코가 『감시와 처벌』에서 보여준 대로, 보편 질서(보편수학)에 관한 데카르트주의 철학, 범죄자와 광인을 감금하는 관행, 한 영토에 속한 ‘인간과 사물’을 파악하고 관리하는 폴리스 권력의 행사, 이런 것들이 결합하여 출현한다. 질서와 가시성은, 18세기 말 도시의 혼란과 해악을 방지하기 위해 요청되는 도덕적 원칙register으로 작동한다.<sup>86</sup>

여기서, 통치의 문제는 질서를 혼란시키는 위협한 균중과 반란이다. 새로운 도시의 균중은 이해하기 어렵고 방탕한데, 이들이 도덕적 모범의 영향뿐만 아니라, 그것을 넘어 가시적인 공간 질서와 사회적 위계에 따라 재배치되어 사리분별을 찾아야 한다. 이러한 공간적, 사회적, 도덕적 질서는 (실현되지 못했지만) 제임스 실크 버킹엄James Silk Buckingham이 계획한, 빅토리아라는 위계적으로 조직된 사변형의 견본 도시에서 구현된다. 즉, ‘도식화’된다.<sup>87</sup>

빅토리아의 설계는 사회적 위계를 반영한다. 노동자계급은 [도시] 주변부에 거주하고, 관리자와 부르주아는 중간 사변형에 살게 되며, 지배 엘리트는 중앙에 위치한다. 계급 별로 주민, 주택, 사업, 직업의 상대적 비율이 자세히 산출된다. 그렇지만, 이들 집단이 상호 접촉을 완전히 중단한다기보다, 실내 시장, 도서관, 미술관, 공터에서 교류한다. 따라서, 공간의 설계뿐만 아니라 사회적 상호작용을 통해, 상호적인 가시성은 보장

79 758.

80 Osborne and Rose, 1999.

81 758, 강조는 생략.

82 또한 Osborne and Rose(2004)에서 ‘공간의 현상기술학phenomenotechnics’를 참고하라.

83 Osborne and Rose, 2004, 213.

84 다음을 참조하라. Dean, 1996, 59-63. 하이데거의 기술에 관한 논의는 Elden, 2001, 84-92를 참고하고, 또한 Osborne and Rose, 2004를 보라.

85 Huxley, 2006. 여기에서 나는 공간합리성의 다이아그램 세 가지를 보다 자세히 논의했다.

86 다음을 참조하라. Rabinow, 1989.

87 James Silk Buckingham, 1849.

되는데, 그 결과 상층은 하층을 감독하고 인도할 수 있는 동시에 하층은 상층의 모범을 볼 수 있다.

버킹엄의 빅토리아는 폴리스 권력과 완벽한 가시성의 ‘다이어그램’을 제공하지만(이는 푸코가 묘사한 군영軍營과 유사하다<sup>88</sup>), 또한 사회적, 도덕적 질서를 **생산하는** 공간적 촉매 구실도 한다.

기하학적 질서와 공간적 명료성의 이러한 생산적 논리는, 자율적인 정치적 주체가 책임을 지도록 자유와 선택을 행사하게 하는, 통치성의 자유주의 양식에서 활용 가능한 테크놀로지로 이용될 수 있다. 격자는 통제만 하지 않는다. 그것은 [무언가를] 가능하게 만든다. 예를 들어, 폴 카터는 새로운 멜버른 정착지의 격자 설계에 함축된 선택, 주도, 개발의 자유주의적 잠재력을 설명한다.<sup>89</sup> 그리고 로즈-레드우드는 1811년 뉴욕의 설계에 숨겨져 있는, 스스로 유지되는 질서와 합리성을 향한 자유주의적 열망을 분석한다.<sup>90</sup>

이와 대조적으로, 공간 합리성의 두 번째 형태는 육체적, 도덕적 건강을 생산하는 환경과 배지milieux의 생성적 특성이라는 의학적, 위생적 관념에 의존한다.

### 생성의 공간 합리성

19세기 도시 개혁 프로젝트에서, 습지와 늪지, 나쁜 공기가 질병을 유발한다는 히포크라테스의 견해는 상하수도 체계를 통해 도시를 정화하려는 위생 계획과 결합된다. 또한 이러한 견해는 도시 지역을 죄악과 타락을 번식시키는 토양이라는 인식과 합류한다. 공기와 물, 인간과 사물의 자유로운 순환, 그리고 햇빛과 시계視界의 영향은 신체의 의학적 건강에 필수적일 뿐만 아니라, 도덕적이고 정신적인 건강의 필수 요건이다.<sup>91</sup> 공간 질서와 위생 개선 및 규제의 합리성은 적합한 태도와 행위의 생산과 유지를 위한 조건을 창출할 목적으로 ‘도시인을 훈련시키는’ 박애주의 실천과 결합된다.<sup>92</sup>

벤자민 리처드슨이 『히게이아<sup>93</sup>, 건강한 도시』에서 제시한 이상적 도시의 ‘다이어그램’은 생성의 합리성이 식별하고 해결책을 제시한 문제들을 명확히 보여준다.<sup>94</sup> 히게이아의 설계는 가시성과 질서를 촉진하는 격자 패턴에 따르지만, 도시의 거리, 주택, 그리고 주민의 육체를 청결하게 하는 위생 테크놀로지가 훨씬 중요하다. 리처드슨은 깨끗한 수도를 공급하는 방법, 주택과 거리 아래의 아치형 터널로 쓰레기를 처리하는 방법, 그러한 터널로 수도, 가스, 하수를 공급하고 철도를 수송하는 방법을 상세히 묘사한다. 히게이아에서, 도축장과 공장은 도시 변두리 밖에 위치하며 알코올 판매가 금지된다.

주택은 최대한 효율적인 청결을 위해 설계되고 건축되는데, 외벽과 내벽에 타일을 붙이고 부엌을 2층에 둔다(따라서 음식은 아래층으로 가지고 와서 먹어야 한다). 마루는 먼지가 쌓이지 않도록 마감된 목재를 사용하고, 쓰레기는 지하 터널과 연결된 배관을 통해 처리된다. 도시와 주민은 보건당국의 정기적인 검사를 받아야 한다. 그 결과 히게이아는 건강한 육체뿐만 아니라, 적합한 위생적, 시민적, 정치적 방식에 따라 스스로 알아서 처신하는 도덕적 존재를 적극적으로 생산하는 환경이다.

생성의 합리성은 개조에 적합한 특정한 영역과 통치의 대상subject으로서 특정한 인구를 전제한다. 건강과 도덕이 [인구의] 모두를 위해 마련되긴 하지만, 건강하지 않고 청결하지 않은 ‘슬럼’이나 ‘공동주택’은 질병과

88 Foucault, 1986a, 255.

89 Paul Carter, 1987, 제3장.

90 Rose-Redwood, 2003.

91 Driver, 1988; Joyce, 2003; Valverde, 1991.

92 Schoenwald, 1973.

93 [역자주 히게이아Hygeia는 건강의 여신을 뜻한다.]

94 Benjamin Richardson, 1876/1985.

퇴락을 확산시킬 위험을 제기한다. 만약 이런 병든 지역과 그곳의 주민들이 치유되고 개선될 수 있다면, 도시라는 신체와 사회 조직body뿐만 아니라, 그러한 신체의 부위[즉, 도시구역]와 그것의 [신체]작용 간의 절절한 관계가 건강하고 정상적인 균형을 회복할 것이다.<sup>95</sup>

하지만 ‘국가의 통치화’<sup>96</sup>가 진행되고 ‘사회적 관점의 통치’<sup>97</sup>가 출현하면서, 19세기 말부터, 공간 합리성의 형태는 국가 영토에 속한 사회적인 것의 모든 영역과 관련된 공간적 측면을 통치하려 한다. 또한 공간 합리성은 사회적 통치의 문제였다가 영성적, 또는 생기론적 차원을 설정하고 정치적 주체성과 자아 형성적 주체를 도입한다.

### 생기론의 공간 합리성

공간 합리성의 마지막 사례를 들자면, 본래부터 독특하고 조직화되지 않은 공간[배치의 공간 합리성]이자 특정한 ‘비정상’ 환경[생성의 공간 합리성]이 혼란, 해악, 질병, 부도덕을 산출한다는 문제화는 [이제] 통치화된 국가가 전체 인구에 대한 사목적 관리care, 즉 ‘사회적인 것’의 영역을 흡수하는 것으로 옮겨간다.

문제가 되는 공간과 환경이 여전히 통치 사유와 프로그램에 영향을 미치지만, 이들은 생물 사회적인bio-social 진화적 인과성과 관련된 일반적인 ‘개인-인구-환경’ 관계 속으로 재배치된다. 사회적 관리와 관련된 실천의 확산과 통치를 따라 성장한 사회과학 전문지식은 통치 문제화의 대상으로 ‘사회적인 것’을 구축하는데 이바지한다. 하지만 우생학, 신新라마르크스주의 획득형질론, 현실개혁주의 지리학 관념의 혼합은 공통적으로 보편적인 사회 진보를 전망했던 [19세기 말에서 20세기 초] 신자유당, 파비언주의, 미국의 진보시대 [시기] 정치에 영향을 미친다.<sup>98</sup>

인구의 생명정치에 대한 관심에 더하여, 전체의 건강과 행복을 위한 조건을 창출하려는 위와 같은 열망(공리주의적 ‘복리eudaemonic 다이어그램’<sup>99</sup>)은 심령주의와 생기주의의 요소와도 혼합된다. 이런 두 요소는 당시 널리 퍼져있던 교령회交靈會<sup>100</sup>, 영매靈媒의 관습과 실험을 비롯하여, 앙리 베르그송처럼 생기론과 ‘창조적 진화’에 관한 철학적 탐구와도 관련된다.<sup>101</sup> 이러한 실천과 철학은 사회의 개선과 좋은 통치를 생물학의 진화론적 진보, 나아가, 인류의 지적이고 영적인 진보에 연결하는데, 인류(혹은 적어도 가장 발달된 인류의 일부)가 생물-사회적, 지적-영적 발전의 도정을 인도하고 지휘할 수 있다고 주장하면서 말이다.

패트릭 게데스Patrick Geddes의 저술은 생기론의 공간 합리성을 상징한다. 게데스에 의하면, 물리적, 자연적 환경의 영향에 노출된 개별 도시와 지방의 고유한 특성은 인류 진화의 장소이자 조건이다. 풍토genius loci, 즉 자연환경과 건조환경에 체현된 경험과 기억의 지층을 지니는, 도시-지방은 보다 높은 진화가 출현하는 매질[즉, 영매]이다. 게데스주의 도시 계획은 개인과 인구가 자기 자신의 환경을 긍정적으로 인도하고 지휘하는 의식적인 개입을 촉진하려고 하며,<sup>102</sup> 따라서 개인과 인구의 생명사회적, 시민정치적, 창조적 진화에 기여한다.<sup>103</sup>

95 다음을 참조하라. Foucault, 2003, 246.

96 Foucault, 1991b, 103.

97 Rose, 1999, 제5장.

98 Campbell and Livingstone, 1983; Dean, 1999; Huxley, 2006; Rose, 1999.

99 Osborne and Rose, 1999.

100 [역자주] 산사람이 죽은 사람과 영적 교신을 시도하는 모임을 말한다.

101 Burwick and Douglass, 1992; Roc, 1984.

102 다음을 참조하라. Mercer, 1997; Osborne and Rose, 2004.

103 [역자주] 오스본과 로즈Osborne and Rose(2004)는 계급별 사회공간에 대한 찰스 부스Charles Boot의 지도제작을 도시에 관한 게데스의 무한한 생기

게데스와 그의 동료, 빅터 브랜포드Victor Branford에 따르면<sup>104</sup>,

도시가 새로운 고차원의 권력을 증진시키는 조치를 취할 때 진정한 도시로 거듭난다. 이는 도시민의 [도시] 내부 생활을 풍부하게 하고 확장하며, 도시민의 다양한 이해관계를 윤리적 정치체로 통합하며, 환경을 정복하고 전통을 뛰어넘는 도시민의 높은 자아의 재능을 일깨우며, 정신의 바람을 타고 창조적 문화의 영역으로 진입하기 위함이다.

다른 사람들도 게데스의 사유에서 영성적 측면을 언급했지만<sup>105</sup>, 이러한 면모는 게데스에게 한정되지 않는다. ‘생기적인 것’과 ‘비물질적인 것’은 공간과 환경이 개인, 인구, 인류 진화에 영향을 준다는 진리에 통합되고, 보다 일반적으로 통치 사유를 변화시킨다. 창조적 진화라는 비물질적 측면을 촉진하려는 목적은 특정한 종류의 정치적 주체성과 자아 형성 주체를 **생산하고** 관리하는 것과 반드시 모순되지 않는다. 조이스가 언급하듯이<sup>106</sup>, 게데스의 참여관찰 조사는 규제된 통치적 자아 형성을 생산하면서, 동시에 그에 의존한다.

여기서 묘사한 공간 합리성의 양식들은, 통치 사유 속에서 공간과 환경의 인과성이 형성될 수 있는 세 가지 가능한 방법일 뿐이다. ‘통치에 관한 분석학’은 규제와 주체화의 테크놀로지와 실천을 특징짓는 당연하게 간주되는 다양한 공간적 전제조건을 탐색할 수 있는 많은 잠재력을 갖고 있다.

## 결론

품행에 대한 통솔이자 적합한 태도와 행동을 조직하고 인도하려는 열망인, 통치성은 실천, 규제, 철학, 텍스트, 건축물, 권위의 다양하고 이질적인 계열과 배치를 구성한다. 또한 통치성은 필연적으로 공간적인데, 통치성이 공간을 창출하려고 시도하기 때문이고, 그러한 시도에 합리성을 부여하는 인과 논리 때문이다.

하지만 통치 합리성과 테크놀로지에 관한 푸코주의 관점의 주된 발전은 훈육에서 이루어졌는데, 훈육은 공간의 중요성을 인식하기는 하지만 보통 공간/권력 관계의 함의를 상세히 다루지 않았다. 반대로, 지리학은 훈육과/이나 주체화의 장소site로서 제도와 도시 공간에 관한 자세한 역사적 연구를 수행했다. 하지만 지리학은 통치 합리성과 통치 테크놀로지, 혹은 통치 사유의 요소로서 공간에는 상대적으로 명시적인 관심을 적게 가졌다.

공간이 통치 합리성으로 검토되는 경우, 공간은 보통 가시성, 감시, 통제와 관련된 훈육 체계의 테크놀로지로 간주된다. 그렇지만, 만일 권력과 통치가 통제의 형태일 뿐만 아니라 정치적 주체성과 자아 형성 주체를 생산한다면, 게다가 공간이 권력 행사와 행위의 통솔에 필수적이라고 한다면, 공간과 환경의 인과성은 통치 사유의 핵심 요소로 검토되어야 한다.

공간과 환경 합리성의 세 가지 범례, 즉 ‘다이아그램’은 통치가 개인-인구-환경 연쇄의 인과 관계를 상이하게 동원한다는 것을 보여준다. 적합한 품행과 주체성을 함양할 수 있는, 이상적 도시, 혹은 도시와 시민의 관계에 관한 도식이 배치적/기하학적 논리, 생성적/생물 의학적 논리, 생기론적/진화론적 논리의 범례이다. 이들 논리가 도시 및 사회 개혁과 관련된 상이한 프로그램에서 당연시되는 공간적 전제조건들의 특징을 이론

---

론적 견해와 비교한다. 이들은 ‘현상기술학’이라는 비술라르의 개념과 ‘홈 페인 공간과 부드러운 공간’이라는 (상당히 생기론적인 들뢰즈 개념에 의존하지만) 이러한 분석은 도시와 사회의 문제적 측면을 개선하려는 부스와 게데스의 목적이 지닌 통치적 요소를 과소평가하는 것 같다.

104 Branford and Geddes, 1917, 143.

105 예를 들어, Matless, 1992; 1998; Walter, 2002. 또한 다음 글을 참조하라: Osborne and Rose, 2004.

106 Joyce, 2003, 172.

다.

[이 편집본의] 이번 장후은, ‘메타포가 아닌 공간의 테크닉’에 대해 관심을 기울였다는 푸코의 발언을 진지하게 받아들여<sup>107</sup>, 통치합리성으로서의 공간과 환경을 입증했다. 개인과 인구를 통치하려는 프로그램, 프로젝트, 계획에서 공간과 환경이 인과적 힘을 가지는 방식을 조사함으로써, 우리는 공간, 건물, 환경, 교외, 도시, 지방이 어떻게 불안정고 이질적인, 지배 테크놀로지의 배치에 포함되는지를 추적할 수 있다. 이를 통해, 우리는 또한 지리학이 생산한 진리와 이러한 통치 합리성이 연루되는 방식, 그리고 그것이 어떤 효과를 미치는지를 생각해볼 수 있다.

### 참고문헌

---

- Barry, A., T. Osborne and N. Rose, Eds (1996) *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo-liberalism and Rationalities of Government*. London: UCL Press.
- Bennett, T. (2004) *Pasts beyond Memory: Evolution, Museums, Colonialism*. London: Routledge.
- Branford, V. and P. Geddes (1917) *The Coming Polity: A Study in Reconstruction*. London: Williams and Norgate.
- Braun, B. (2000) ‘Producing Vertical Territory: Geology and Governmentality In Later Victorian Canada.’ *Ecumene*, 7(1), 7–6.
- Buckingham, J. (1849) *National Evils and Practical Remedies, with the Plan of a Model Town*. London: Peter Jackson.
- Burchell, G. (1991) ‘Peculiar Interests: Civil Society and Governing “the System of Natural Liberty”.’ In G. Burchell et al. (Eds), 119–0.
- Burchell, G. (1996) ‘Liberal Government and Techniques of the Self.’ In A. Barry et al. (Eds), 19–5.
- Burchell, G., C. Gordon and P. Müller (1991) *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. London: Harvester/Wheatsheaf.
- Burwick, F. and P. Douglass, Eds (1992) *The Crisis in Modernism: Bergson and the Vitalist Controversy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Campbell, J. and D. Livingstone (1983) ‘Neo-Lamarckism and the Development of Geography in the United States and Great Britain.’ *Transactions of the Institute of British Geographers*, NS 8, 267–4.
- Carter, P. (1987) *The Road to Botany Bay: An Essay in Spatial History*. London: Faber & Faber.
- Crampton, J.W. (2003). ‘Cartographic Rationality and the Politics of Geosurveillance and Security.’ *Cartography and Geographic Information Systems*, 30(2), 131–4.
- Cruikshank, B. (1999) *The Will to Empower: Democratic Citizens and Other Subjects*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Dean, M. (1991) *The Constitution of Poverty: Toward a Genealogy of Liberal Governance*. London: Routledge.
- Dean, M. (1994) ‘“A Social Structure of Many Souls”: Moral Regulation, Government, and Self-formation.’ *Canadian Journal of Sociology*, 19(2), 145–8.
- Dean, M. (1996) ‘Putting the Technological into Government.’ *History of the Human Sciences*, 9(3), 47–8.
- Dean, M. (1998) ‘Questions of Method.’ In I. Velody and R. Williams (Eds) *The Politics of Constructionism*. London: Sage, 182–9.
- Dean, M. (1999) *Governmentality: Power and Rule in Modern Society*. London: Sage.
- Dean, M. (2002) ‘Liberal Government and Authoritarianism.’ *Economy and Society*, 31(1), 37–1.
- Dean, M. and B. Hindess, Eds (1998) *Governing Australia: Studies in Contemporary Rationalities of Government*. Melbourne: Cambridge University Press.
- Driver, F. (1985) ‘Power, Space and the Body: A Critical Assessment of Foucault’s *Discipline and*

---

<sup>107</sup> Foucault, 1986a, 254.

- Punish.* *Environment and Planning D: Society and Space*, 3, 435–6.
- Driver, F. (1988) 'Moral Geographies: Social Science and the Urban Environment in Mid-nineteenth Century England.' *Transactions of the Institute of British Geographers*, NS, 13, 275–7.
- Driver, F. (1993) *Power and Pauperism: The Workhouse System, 1834–884*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Elden, S. (2001) *Mapping the Present: Heidegger, Foucault and the Project of a Spatial History*. London: Continuum.
- Elden S. (2002) 'The War of Races and the Constitution of the State: Foucault's 'Il faut defendre la societe' and the Politics of Calculation.' *boundary 2*, 29(1), 125–1.
- Elden, S. (2007) 'Governmentality, Calculation, Territory.' *Environment and Planning D: Society and Space*, 25, 4.
- Faubion, J., Ed. (2000) *Aesthetics, Methods and Epistemology. Essential Works of Foucault 1954–984*. Volume 2. London: Penguin.
- Fontana, A. and M. Bertani (2003) 'Situating the Lectures.' In M. Foucault, *Society Must be Defended*, 273–4.
- Foucault, M. (1974a) *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*. London: Routledge.
- Foucault, M. (1974b) *The Archaeology of Knowledge*. London: Tavistock. Foucault, M. (1979a) 'On governmentality.' *Ideology and Consciousness*, 6, 5–1.
- Foucault, M. (1979b) *Discipline and Punish; The Birth of the Prison*. New York: Vintage Books.
- Foucault, M. (1980a) 'The Confessions of the Flesh.' In C. Gordon (Ed.), 194–28.
- Foucault, M. (1980b) 'The Eye of Power.' In C. Gordon (Ed.), 146–5.
- Foucault, M. (1981) *The History of Sexuality: Volume I, An Introduction*. London: Penguin.
- Foucault, M. (1982) 'The Subject and Power, Afterword.' In H. Dreyfus and P. Rabinow, *Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics*. London: Harvester Wheatsheaf. 208–6.
- Foucault, M. (1984) 'The Order of Discourse.' In M. Shapiro (Ed.) *Language and Politics*. Oxford: Basil Blackwell, 108–8.
- Foucault, M. (1986a) 'Space, Knowledge and Power.' In P. Rabinow (Ed.), 239–6.
- Foucault, M. (1986b) 'What is Enlightenment?' In P. Rabinow (Ed.), 32–0.
- Foucault, M. (1986c) 'Nietzsche, Genealogy, History.' In P. Rabinow (Ed.), 76–00.
- Foucault, M. (1988a) 'Politics and Reason.' In L. Kritzman (Ed.) *Michel Foucault: Politics, Philosophy, Culture*. London: Routledge. 57–5.
- Foucault, M. (1988b) 'Technologies of the Self.' In L. Martin et al. (Eds), 16–9.
- Foucault, M. (1988c) 'The Political Technologies of Individuals.' In L. Martin et al. (Eds), 145–2.
- Foucault, M. (1990) *The Care of the Self: The History of Sexuality*. Volume 3. London: Penguin.
- Foucault, M. (1991a) 'Questions of Method.' In G. Burchell et al. (Eds), 73–6.
- Foucault, M. (1991b) 'Governmentality.' In G. Burchell et al. (Eds), 87–04.
- Foucault, M. (1996) 'Clarifications on the Question of Power.' In S. Lotringer (Ed.) *Foucault Live: Michel Foucault, Collected Interviews 1961–984*. New York: Semiotext(e), 255–3.
- Foucault, M. (1997) 'The Ethics of Concern for the Self as a Practice of Freedom.' In P. Rabinow (Ed.) *Ethics: Essential Works of Foucault 1954–984*. Harmondsworth: Penguin, 281–02.
- Foucault, M. (2003) *Society Must be Defended: Lectures at the Collège de France 1975–976*. London: Allen Lane/Penguin.
- Gordon, C., Ed. (1980) *Michel Foucault: Power/Knowledge*. Brighton: The Harvester Press.
- Gordon, C. (1991) 'Governmental Rationality: An Introduction.' In G. Burchell et al. (Eds), 1–2.
- Hannah, M. (2000) *Governmentality and the Mastery of Territory in Nineteenthcentury America*. London: Cambridge University Press.
- Harley, J. (2001) *The New Nature of Maps: Essays in the History of Cartography*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Hindess, B. (1993) 'Liberalism, Socialism and Democracy: Variations on a Governmental Theme.' *Economy and Society*, 22(3), 300–3.
- Hindess, B. (1997) 'Politics and Governmentality.' *Economy and Society*, 26(2), 257–2.
- Hindess, B. (2001) 'The Liberal Government of Unfreedom.' *Alternatives*, 26, 93–u111.
- Hunt, A. (1996) 'Governing the City: Liberalism and Early Modern Modes of Governance.' In A. Barry et al.

- (Eds), 167–8.
- Huxley, M. (2006) 'Spatial Rationalities: Order, Environment, Evolution and Government.' *Social and Cultural Geography*, 7(5), 771–7.
- Joyce, P. (2003) *The Rule of Freedom: Liberalism and the Modern City*. London: Verso.
- Keith, M. (1997) 'Conclusion: A Changing Space and a Time for Change.' In S. Pile and M. Keith (Eds) *Geographies of Resistance*. London: Routledge, 277–6.
- Lefebvre, H. (1991) *The Production of Space*. Oxford: Blackwell.
- Lemke, T. (2001) "'The Birth of Bio-politics': Michel Foucault's Lecture at the Collège de France on Neo-liberal Governmentality.' *Economy and Society*, 30(2), 190–07.
- Martin, L., H. Gutman and H. Hutton, Eds (1988) *Technologies of the Self: A Seminar with Michel Foucault*. London: Tavistock Publications.
- Matless, D. (1992) 'Regional Surveys and Local Knowledges: The Geographical Imagination in Britain, 1918–9.' *Transactions of the Institute of British Geographers*, NS 17, 464–0.
- Matless, D. (1998) *Landscape and Englishness*. London: Reaktion Books.
- Mercer, C. (1997) 'Geographies for the Present: Patrick Geddes, Urban Planning and the Human Sciences.' *Economy and Society*, 26(2), 211–2.
- Miller, P. (1987) *Domination and Power*. London: Routledge.
- Miller, P. and N. Rose, Eds (1986) *The Power of Psychiatry*. Cambridge: Polity Press.
- Miller, P. and N. Rose (1990) 'Governing Economic Life.' *Economy and Society*, 19(1), 1–1.
- Murdoch, J. (2000) 'Space Against Time: Competing Rationalities in Planning for Housing.' *Transactions of the Institute of British Geographers*, 25, 503–9.
- Ogborn, M. (1992) 'Local Power and State Regulation in Nineteenth Century Britain.' *Transactions of the Institute of British Geographers*, NS 17, 215–6.
- Ogborn, M. (1998) *Spaces of Modernity: London's Geographies 1680–780*. New York: Guilford Press.
- Osborne, T. (1996) 'Security and Vitality: Drains, Liberalism and Power in the Nineteenth Century.' In A. Barry et al. (Eds), 99–22.
- Osborne, T. and N. Rose (1999) 'Governing Cities: Notes on the Spatialisation of Virtue.' *Environment and Planning D: Society and Space*, 17, 737–0.
- Osborne, T. and N. Rose (2004) 'Spatial Phenomenotechnics: Making Space with Charles Booth and Patrick Geddes.' *Environment and Planning D: Society and Space*, 22, 209–8.
- Otter, C. (2002) 'Making Liberalism Durable: Vision and Civility in the Late Victorian City.' *Social History*, 27(1), 1–5.
- Otter, C. (2004) 'Cleansing and Clarifying: Technology and Perception in Nineteenth century London.' *Journal of British Studies*, 43(1), 40–4.
- Patton, P. (1998) 'Foucault's Subject of Power.' In J. Moss (Ed.) *The Later Foucault: Politics and Philosophy*. London: Sage. 64–7.
- Philo, C. (1987) "'Fit Localities for an Asylum": The Historical Geography of the Nineteenth Century "ad Business" in England as Viewed Through the Pages of the Asylum Journal.' *Journal of Historical Geography*, 13(4), 398–15.
- Philo, C. (1989) "'Enough to Drive One Mad": The Organisation of Space in Nineteenth-century Lunatic Asylums.' In J. Wolch and M. Dear (Eds) *The Power of Geography: How Territory Shapes Social Life*. London: Unwin Hyman. 258–0.
- Philo, C. (1992) 'Foucault's Geography.' *Environment and Planning D: Society and Space*, 10(2), 137–2.
- Pickles, J. (2004) *A History of Spaces: Cartographic Reason, Mapping and the Geocoded World*. New York: Routledge.
- Rabinon, P. (1982) 'Ordonnance, Discipline, Regulation: Some Reflections on Urbanism.' *Humanities in Society*, 5(3 & 4), 267–8.
- Rabinon, P., Ed. (1986) *The Foucault Reader*. Harmondsworth: Penguin.
- Rabinow, P. (1989) *French Modern: Norms and Forms of the Social Environment*. Chicago: The University of Chicago Press.

- Rabinow, P., Ed. (2000) *Ethics, Subjectivity and Truth. Essential works of Foucault 1954-984*. Volume 1. London: Penguin.
- Raco, M. (2003) 'Governmentality, Subject Building and Discourses and Practices of Devolution.' *Transactions of the Institute of British Geographers*, 28, 75-5.
- Raco, M. and R. Imrie (2000) 'Governmentality and Rights and Responsibilities in Urban Policy.' *Environment and Planning A*, 32(12), 2187-40.
- Richardson, B. (1876) *Hygeia: a city of health*. London: Macmillan & Co. (Reproduced by Garland Publishing, New York, 1985.)
- Roe, M. (1984) *Nine Australian Progressives: Vitalism and Bourgeois Social Thought 1890-960*. St. Lucia: University of Queensland Press.
- Rose, N. (1985) *The Psychological Complex: Psychology, Politics and Society in England, 1869-939*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Rose, N. (1988) 'Calculable Minds and Manageable Individuals.' *History of the Human Sciences*, 1(2), 179-00.
- Rose, N. (1990) *Governing the Soul: The Shaping of the Private Self*. London: Routledge.
- Rose, N. (1994) 'Medicine, History and the Present.' In C. Jones and R. Porter (Eds) *Reassessing Foucault: Power, Medicine and the Body*. London: Routledge, 48-x72.
- Rose, N. (1996) 'Identity, Genealogy, History.' In S. Hall and P. du Gay (Eds) *Questions of Cultural Identity*. London: Sage, 128-0.
- Rose, M. (1999) *Powers of Freedom: Reframing Political Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rose-Redwood, R. (2003) 'Disciplined Minds, Rational Souls: The Manhattan Grid and the Rationalization of the Landscape.' Unpublished paper to the Association of American Geographers Conference, New Orleans, April.
- Rycroft, S. and D. Cosgrove (1995) 'Mapping the Modern Nation: Dudley Stamp and the Land Utilisation Survey.' *History Workshop Journal*, 40, 91-05.
- Schoenwald, R. L. (1973) 'Training Urban Man.' In J. Dyos and M. Wolff (Eds) *The Victorian City: Images and Realities, Vol. 1*. London: Routledge, 669-2.
- Sharp, J., P. Routledge, C. Philo and R. Paddison, Eds (2000) *Entanglements of Power: Geographies of Domination and Resistance*. London: Routledge.
- Simons, J. (1995) *Foucault and the Political*. London: Routledge.
- Smith, N. and C. Katz (1993) 'Grounding Metaphor: Towards a Spatialised Politics.' In M. Keith and S. Pile (Eds) *Place and the Politics of Identity*. London: Routledge, 67-3.
- Thrift, N. (2000) 'Entanglements of Power: Shadows?' In J. Sharp et al. (Eds), 269-u78.
- Valverde, M. (1991) *The Age of Light, Soap, and Water: Moral Reform in English Canada, 1885-925*, McClelland and Stewart, Toronto.
- Welter, V. (2002) *Biopolis: Patrick Geddes and the City of Life*. Cambridge, MA: MIT Press.